

Numer sprawy: 261-09/19 wybór oferty/ cz.3-6

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „druk plakatów, naklejek, kart plastikowych, stojaków, bloczków i przypinek w podziale na 6 części”. Postępowanie 261-09/19

Część 3:

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 6 złożona przez: **Polskie Karty sp. z o.o., Al. 29 listopada 94, 31-406 Kraków**, z ceną **58.117,50 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą ocenę w kryterium: cena oraz termin realizacji spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Suma punktów
1.	Cartopoland Maciej Twardowski Ul. Olszowa 5 05-300 Wólka Mińska	52.275,00	60,00	15 dni	20,00	80,00
3.	Mediaevent sp. z o.o. Ul. Zakopiańska 72 30-418 Kraków	58.425,00	53,68	10 dni	40,00	93,68
5.	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	73.283,40	42,80	15 dni	20,00	62,80
6.	Polskie Karty sp. z o.o. Al. 29 listopada 94 31-406 Kraków	58.117,50	53,97	10 dni	40,00	93,97
7.	CLS Digital Adam Biskupski Os. Kosmonautów 24/36 61-642 Poznań	59.962,50	52,31	21 dni	0,00	52,31
8.	J. Bayer Production s.c. Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański Ul. Głębocka 54E/20 03-287 Warszawa	57.637,80	54,42	21 dni	0,00	54,42

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: nie dotyczy.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Część 4:

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana

oferta nr 8 złożona przez: **J. Bayer Production s.c., Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański, Ul. Głębocka 54E/20, 03-287 Warszawa** z ceną **3.886,80 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą ocenę w kryterium: cena oraz termin realizacji spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Suma punktów
5.	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	9.569,40	24,37	10 dni	40,00	64,37
8.	J. Bayer Production s.c. Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański Ul. Głębocka 54E/20 03-287 Warszawa	3.886,80	60,00	7 dni	40,00	100,00
11.	Prograf – Sławomir Jagiełło Al. Stanów Zjednoczonych 20A 03-964 Warszawa	10.086,00	23,12	3 dni	40,00	63,12
12.	P. H. U. Janter s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz Ul. Chrobrego 41 11-300 Biskupiec	2.933,55	Brak oceny	10 dni	Brak oceny	Brak oceny

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 12: P. H. U. Janter s.c., Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec

Oferta złożona przez tego Wykonawcę nie została złożona w formie pisemnej. Wszystkie dokumenty złożone wraz z ofertą (oświadczenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu) były podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji, z wyjątkiem formularza oferty, który nie został podpisany.

W SIWZ w szeregu zapisów Zamawiający precyzyjnie przedstawił wymagania co do formy i treści oferty. Zgodnie z pkt XI.6. SIWZ oferta miała składać się z:

„Wypełnionego i podpisanego Formularza oferty, o treści zgodnej ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ”.

Zgodnie z przepisami (znajdującym potwierdzenie w pkt XI.4. SIWZ) oferta pod rygorem nieważności powinna zostać złożona w formie pisemnej.

Na gruncie doktryny prawa cywilnego wskazuje się, że: *„Spełnienie wymogu zachowania pisemnej formy czynności prawnej (wynikającego z ustawy albo zastrzeżonego przez strony w trybie art. 76 KC) wymaga zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień czynności prawnej. Zawarcie w dokumencie konstytutywnych elementów czynności prawnej (essentialia negotii) nie jest wystarczające (...). Wprowadzając obowiązek zachowania pisemnej formy czynności prawnej ustawodawca nie dzieli postanowień umowy na takie, które znaleźć powinny się w treści takiego dokumentu oraz postanowienia, dla których skuteczności forma pisemna nie jest konieczna. Jeśli ustawodawca nakazuje zachować określoną formę czynności prawnej odczytywać należy to jako obowiązek zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień tej umowy”.* (por. P. Sobolewski w: K. Osajda (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, komentarz do art. 73 k.c., uwaga 12, Legalis 2014)

W całym oświadczeniu woli Wykonawcy brak jest podpisu Wykonawcy, przez co nie może być ona uznana za ofertę na gruncie ustawy Pzp i SIWZ. W związku z tym ofertę tą należało uznać za nieważną z punktu widzenia prawa cywilnego, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 1

ustawy Pzp, art. 66 § 1 k.c. i art. 78 § 1 k.c.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Część 5:

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 2 złożona przez: **Grupa Pk Sp. z o.o., Ul. Bukowskiego 1/20, 03-982 Warszawa**, z ceną **49.200,00 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą ocenę w kryterium: cena oraz termin realizacji spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Suma punktów
2.	Grupa Pk Sp. z o.o. Ul. Bukowskiego 1/20 03-982 Warszawa	49.200,00	60,00	10 dni	40,00	100,00
5.	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	98.277,00	30,04	15 dni	20,00	50,04
8.	J. Bayer Production s.c. Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański Ul. Głębocka 54E/20 03-287 Warszawa	90.798,60	32,51	21 dni	0,00	32,51

- III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

- IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: nie dotyczy.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Część 6:

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 13 złożona przez: **Unidruk sp. z o.o. sp. k., Ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków** z ceną **1094,70 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą ocenę w kryterium: cena oraz termin realizacji spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Suma punktów
3.	Mediaevent sp. z o.o. Ul. Zakopiańska 72 30-418 Kraków	1.832,70	35,84	10 dni	40,00	75,84
5.	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	2896,00	22,68	10 dni	40,00	62,68
8.	J. Bayer Production s.c. Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański Ul. Głębocka 54E/20 03-287 Warszawa	1943,40	33,80	7 dni	40,00	73,80
9.	Drukarnia Leyko sp. z o.o. Ul. Romanowicza 11 30-702 Kraków	2.059,02	31,90	10 dni	40,00	71,90
10.	Anton New Technology sp. z o.o. Ul. 18-go Stycznia 98B 98-300 Wieluń	1.380,06	47,59	10 dni	40,00	87,59
11.	Prograf – Sławomir Jagiełło Al. Stanów Zjednoczonych 20A 03-964 Warszawa	2398,50	27,38	3 dni	40,00	67,38
12.	P. H. U. Janter s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz Ul. Chrobrego 41 11-300 Biskupiec	1.008,60	Brak oceny	10 dni	Brak oceny	Brak oceny
13.	Unidruk sp. z o.o. sp. k. Ul. Bronowicka 117 30-121 Kraków	1094,70	60,00	10 dni	40,00	100,00

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 12: P. H. U. Janter s.c., Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec

Oferta złożona przez tego Wykonawcę nie została złożona w formie pisemnej. Wszystkie dokumenty złożone wraz z ofertą (oświadczenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu) były podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji, z wyjątkiem formularza oferty, który nie został podpisany.

W SIWZ w szeregu zapisów Zamawiający precyzyjnie przedstawił wymagania co do formy i treści oferty. Zgodnie z pkt XI.6. SIWZ oferta miała składać się z:

„Wypełnionego i podpisanego Formularza oferty, o treści zgodnej ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ”.

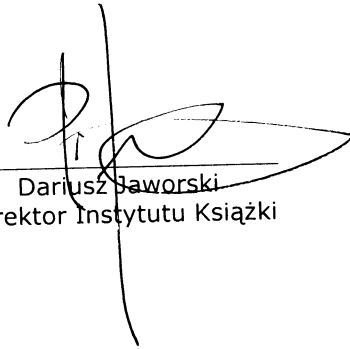
Zgodnie z przepisami (znajdującym potwierdzenie w pkt XI.4. SIWZ) oferta pod rygorem nieważności powinna zostać złożona w formie pisemnej.

Na gruncie doktryny prawa cywilnego wskazuje się, że: *„Spełnienie wymogu zachowania pisemnej formy czynności prawnej (wynikającego z ustawy albo zastrzeżonego przez strony w trybie art. 76 KC) wymaga zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień czynności prawnej. Zawarcie w dokumencie konstytutywnych elementów czynności prawnej (essentialia negotii) nie jest wystarczające (...). Wprowadzając obowiązek zachowania pisemnej formy czynności prawnej ustawodawca nie dzieli postanowień umowy na takie, które znaleźć powinny się w treści takiego dokumentu oraz postanowienia, dla których skuteczności forma pisemna nie jest konieczna. Jeśli ustawodawca nakazuje zachować określoną formę czynności prawnej odczytywać należy to jako obowiązek zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień tej umowy”.* (por. P. Sobolewski w: K. Osajda (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, komentarz do art. 73 k.c., uwaga 12, Legalis 2014)

W całym oświadczeniu woli Wykonawcy brak jest podpisu Wykonawcy, przez co nie może być ona uznana za ofertę na gruncie ustawy Pzp i SIWZ. W związku z tym ofertę tą należało uznać za nieważną z punktu widzenia prawa cywilnego, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, art. 66 § 1 k.c. i art. 78 § 1 k.c.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia.



Dariusz Saworski
Dyrektor Instytutu Książki