

Warszawa, dnia 23.05.2018 r.

Numer sprawy: 261-09/18 wybór oferty

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Usługę dystrybucji materiałów Instytutu Książki na oddziałach położniczych na terenie Polski”.

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 2 złożona przez: **Pelargos Sp. z o.o., al. Prymasa Tysiąclecia 46, 01-242 Warszawa**, z ceną **432.000,00 zł brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta ta jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w niniejszym postępowaniu. Odpowiada ona wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium oceny ofert – Cena (waga 50%)	Liczba szpitali (oddziałów położniczych), z którymi Wykonawca ma podpisaną umowę na dystrybucję materiałów promocyjnych	Liczba punktów w kryterium oceny ofert – Liczba szpitali (oddziałów położniczych), z którymi Wykonawca ma podpisaną umowę na dystrybucję materiałów promocyjnych (waga 50%)	Suma punktów
1	Present-Service Sp. z o.o. Sp. k. ul. Armii Poznań 2, 62-030 Luboń	396.000,00 zł	Brak oceny – wykonawca wykluczony			
2	Pelargos Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 46, 01- 242 Warszawa	432.000,00 zł	50,00	364	42,00	92,00

- III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Present-Service sp. z o.o. sp. k., ul. Armii Poznań 2, 62-030 Luboń

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę, której częścią składową był wykaz szpitali (oddziałów położniczych), z którymi Wykonawca ma podpisaną umowę na dystrybucję materiałów promocyjnych. Wykonawca wskazał 390 szpitali z którymi ma podpisaną przedmiotową umowę. Zamawiający otrzymał w dniu 27.04.2018 r. informację o drugiego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu – Pelargos sp. z o.o., że przedstawiony przez Wykonawcę wykaz szpitali (oddziałów położniczych), na których Wykonawca zapewnia dystrybucję pakietów nie odpowiada stanowi faktycznemu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, przekazując mu także pismo Pelargos sp. z o.o. zawierające listę zarzutów.

Wykonawca w odpowiedzi złożył Zamawiającemu wyjaśnienia, w których przyznał, że w zakresie 6 z podanych w wykazie szpitali zarzuty przedstawione przez Pelargos sp. z o.o. są zasadne, tzn. w chwili składania oferty Wykonawca nie zapewniał możliwości dystrybucji pakietów w określonych szpitalach albo dlatego, że nie miał podpisanej z tymi jednostkami umów na dystrybucję pakietów albo dlatego, że przedstawione jednostki nie istniały bądź nie były placówkami, w których odbywają się porody.

Jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy poniżej wymienione szpitale (lub ich oddziały położnicze) zostały zlikwidowane:

1. Szpital Położniczo-Operacyjny im. Św. Elżbiety, Roztoka 55 Olszyny – placówka została zlikwidowana w czerwcu 2017,
2. Radomski Szpital Specjalistyczny, im. Tytusa Chałubińskiego, Radom,
3. Szpital MSWiA, ul. Galla 25/25, Kraków,
4. Poradnia Zdrowia Rodziny, pl. Zwycięstwa 6, Niepołomice – placówka została zlikwidowana w lipcu 2017.

Z kolei Wykonawca w wyjaśnieniach przyznał, że nie miał podpisanej umowy z następującą placówką: SP ZOZ im. Piłsudskiego w Płońsku, ul. Sienkiewicza 7, Płońsk.

Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił informację, że Dom Narodzin ul. Okrzei 10, Kobylka, jest jedynie szkołą rodzenia, powiązaną ze szpitalem św. Zofii w Warszawie. Wykonawca oświadczył, że przyszłe mamy, które decydują się na rodzenie w ww. szpitalu otrzymują od Wykonawcy pakiety. Wykonawca wskazał, że w samym szpitalu nie ma możliwości rozdawania pakietów. Jednak w wykazie złożonym jako element oferty Wykonawca wskazał jednocześnie także Szpital Św. Zofii (poz. 334 w wykazie).

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że Wykonawca przedstawiając wykaz szpitali wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, stanowiących podstawę oceny ofert w kryterium *"Liczba szpitali (oddziałów położniczych), z którymi Wykonawca ma podpisaną umowę na dystrybucję materiałów promocyjnych"*, przy czym bez znaczenia w powyższym zakresie pozostaje forma winy odpowiedzialnego za wprowadzenie w błąd. W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 17 Pzp.

Jak podnosi się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje w sytuacji łącznego wystąpienia następujących elementów:

- 1) przedstawienie przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd zamawiającego;
- 2) przedstawiane informacje mogą mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu;
- 3) przedstawienie tych informacji nastąpiło w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego wszystkie one wystąpiły w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do Wykonawcy. W zakresie zawinienia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp wystarczające jest stwierdzenie lekkomyślności lub niedbalstwa ze strony Wykonawcy i przez ten pryzmat należy oceniać jego działania (por. wyrok KIO z dnia 08.01.2018 r., KIO 2681/17).

KIO wskazuje także, że: *„zgodnie z art. 14 ustawy Pzp do oceny czynności dokonywanych przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego - dalej k.c., a zgodnie z jego art. 355 § 1 dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przez należyta staranność rozumie się określony sposób postępowania, mający prowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec skonstruowany z reguł postępowania (Kodeks cywilny - komentarz; red. E. Gniewek, p. Machnikowski CH BECK Warszawa 2017 r.) Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (tak w Wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (tak w Wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż zgodnie z art. 355 § 2 k.c. należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, a zatem konstruując wzorzec należytej staranności przedsiębiorcy w stosunkach jednostronnie i obustronnie profesjonalnych należy brać pod uwagę to, że jego działalność ma charakter*

profesjonalny (zawodowy), co oznacza między innymi, że prowadzona jest stale i przynajmniej w założeniu, oparta na szczególnej wiedzy i umiejętnościach. Prowadzenie działalności profesjonalnej uzasadnia zwiększone oczekiwania otoczenia co do wiedzy, skrupulatności i rzetelności podmiotu prowadzącego taką działalność (Kodeks cywilny - komentarz; red. E. Gniewek, p. Machnikowski CH BECK Warszawa 2017 r.). Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. W tym wypadku wzorzec należytej staranności nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości bowiem te, składane w toku przetargu, zmierzają do udzielenia zamówienia publicznego temu właśnie wykonawcy i mają wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Zatem jeżeli Przystępujący przedstawił w złożonym przez siebie oświadczeniu informacje odnośnie osoby Pana Ł.W., pozostające w sprzeczności z faktami, zaś odwołujący w sposób nie wymagający specjalnego nakładu pracy i środków dotarł do właściwych informacji uznać należy, że przystępujący co najmniej wykazał się niedbalstwem wpisującym się w hipotezę normy prawnej uregulowanej w treści art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp." (por. wyrok KIO z dnia 08.01.2018 r., KIO 2681/17).

W niniejszej sprawie Wykonawca przedstawił w wykazie złożonym z ofertą szereg informacji, które wprowadzały Zamawiającego w błąd co do liczby szpitali / oddziałów położniczych, z którymi Wykonawca ma podpisane umowy umożliwiające mu dystrybucję pakietów w tych placówkach. Dane przedstawione przez Wykonawcę były nieaktualne, ale Wykonawca nie wskazał, aby zmiany (np. likwidacja szpitali czy oddziałów położniczych w tych szpitalach) nastąpiło w ostatnim okresie, co mogłoby powodować, że Wykonawca nie miałby o nich wiedzy. Co więcej, w zakresie Domu Narodzin Wykonawca musiał przy zachowaniu należytej staranności zdawać sobie sprawę z tego, że nie jest to placówka, w której odbywają się narodziny. Tym bardziej, że Wykonawca przedstawił jednocześnie w wykazie Szpital Św. Zofii, którego komórką organizacyjną ma być Dom Narodzin. Tym samym Wykonawca zdublował de facto jedną placówkę w dwóch pozycjach wykazu. Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdziły, że Wykonawca miał świadomość wskazywania w wykazie błędnych informacji lub przynajmniej przy zachowaniu należytej staranności mógł taką świadomość mieć. Mógł więc uniknąć przedstawienia w wykazie informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd w kwestii ilości placówek, w których Wykonawca może zapewnić dystrybucję pakietów.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 - **Present-Service Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Armii Poznań 2, 62-030 Luboń

Uzasadnienie:

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania (patrz pkt III). W związku z tym jego oferta jest uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



Dariusz Jaworski
Dyrektor Instytutu Książki